



Officieel orgaan van de
Leiderdorpse Bridgeclub LBC

opgericht 1941

Clubgebouw Bernhardstraat 3
2351 GG Leiderdorp ☎ 071-5895033



ACOL-LADE

35^e jaargang mei 2017 nr. 6

Inhoud

Namens het bestuur	3
Beslissing bestuur	4
Commentaar op de beslissing	6
Luisteruh	8
Gratis kennismaking les bridge	9
Zeldzaam slechte kaarten	10
Lief en leed	10
Bijdrage van een bridge lid	11
Absurde situaties tijdens het bridge	12
Bridgers kunnen niet bridgen	13
Speelschema	14
De zoon van mijn vader	16
Het fenomeen invaller	18
Nieuwe spelregels	21
Uitslagen	24
De laatste Acollade	28

BESTUUR

Nol Monster, *voorzitter* @lbc-bridge.nl
bestuur @lbc-bridge.nl
Neptunuskade 253, 2314 CN Leiden
☎ 071-5127187

Jacques Serdijn,
penningmeester @lbc-bridge.nl
Vredebested 23,
2405 AX Alphen a/d Rijn
☎ 0172-417047
ING bank: NL45INGB0002811434

Inge Nieuwsma,
secretaris @lbc-bridge.nl
Laan van Berendrecht 302
2353 VP L'dorp
☎ 071-5412127

Anneke van der Velde, *lid*
Korenmolen 26, 2353 XE L'dorp
☎ 071-5890141

Jouko Renqvist, *lid*
v.d. Valk Boumanweg 31
2352JB L'dorp
☎ 06-83653723

WEBMASTER

Ko Vijn
ko.vijn @gmail.com

TECHNISCHE COMMISSIE

TC @lbc-bridge.nl
Jouko Renqvist, *voorzitter*
☎ 06-83653723
jo.renqvist @planet.nl
Wilbert van Beijsterveld, *lid*
☎ 071-8901169
Marianne de Vrind, *lid*
☎ 071-5155602
Jacques Verduijn, *lid*
☎ 06-50962888

REDACTIE

redactie @lbc-bridge.nl
Nel Bentvelzen
Hofvliet 120 2251 TL Voorschoten
☎ 071-5728543/06-41721404
n.bentvelzen @planet.nl

EINDCORRECTIE

Ria de Graaff-van Wingen

ERELEDEN

Mevrouw Bep Verduin-Vrolijk
De Heer Gé van Strien
De Heer Henk Vendrig
De Heer Jan Hoogervorst
Mevrouw Marianne de Vrind
De Heer Piet Jansen
De Heer Theo van de Laar
De Heer Wiet Schiethart

VASTE SCHRIJVERS

Ko Vijn Wouter Mellink
Pieter van der Klein

COLUMNIST: Jan van Hooidonk

FOTO OMSLAG

Hans den Hartog

AANLEVEREN KOPIJ

per email: *redactie* @lbc-bridge.nl
of in het postvakje Acol-lade in de
bestuurskamer

LEDENADMINISTRATIE/ MEESTERPUNTENADMINISTRATIE

Wiet Schiethart
wiet.schiethart @xs4all.nl
Krimkade 49, 2251 JX Voorschoten
☎ 071-5619188 / 06-33734259
let van Slingerland ☎ 06-12453447

Website LBC: <http://www.lbc-bridge.nl>

BESTUUR VEB

Paul de Jonge, voorzitter
paul@dejongekuijk.demon.nl
Cobetstraat 75,
2313 KB Leiden
☎ 071-5141714

Bert Friele, secretaris
b.friele@planet.nl
Krefeldlaan 23
2314ED Leiden
☎ 071-5238595

Fred van der Laan, penningmeester
f.vanderlaan@ziggo.nl
Dragontuin 35, 2353PP Leiderdorp
☎ 071-5893623

Bert de Klein, lid
aenbdeklein@gmail.com
van Alphenplein 1, 2353 BX L'dorp
☎ 071-5411824

Joyce Truffino, lid
e.truffino@xs4all.nl
Schoollaan 29, 2355BS Hoogmade
☎ 071-5211332

Namens het bestuur LBC

Nol Monster

Bijzondere beslissingen



Zo nu en dan staat het bestuur voor bijzondere beslissingen. Ik noem er twee. Moet dit mooie blad Acol-lade in een papieren versie blijven verschijnen of voortaan uitsluitend in een of andere digitale vorm? Dat noem ik een bijzondere beslissing, want het blad heeft een rijke historie en betekent veel voor het clubgevoel. Maar ja, het maken vergt veel inzet. De laatste jaren werd die inzet op geweldige wijze verricht door Nel Bentvelzen. Zij legt deze taak aan het eind van dit seizoen neer en een opvolger/ster is nog niet gevonden. Vandaar dat voormelde vraag voorligt. Het bestuur heeft in haar laatste vergadering besloten de papieren versie stop te zetten. Echter, alleen al het gerucht dat Acol-lade zou worden opgeheven leidde tot veel reacties. In koor riep men dat het vreselijk jammer zou zijn. Wellicht meldt zich alsnog een vrijwilliger om de taak van Nel over te nemen. Dat zou dan tot een heroverweging kunnen leiden.

Omdat de Technische Commissie voor het overgrote deel uit directbetrokkenen bestond schoof de TC een beroep tegen een beslissing van een avondverantwoordelijke, welk beroep normaal gesproken door de TC zou zijn behandeld, door naar het bestuur. Het betrof een kwestie over een (te) sterke invalster. Op donderdagavond in de viertallencompetitie speelde in de C-groep een invalster die regelmatig in de Meesterklasse van de NBB meedoet. De tegenstanders van het team met de invalster hebben na de, overigens door hen gewonnen, wedstrijd bezwaar gemaakt, zich beroepend op de bepalingen van het spelreglement van LBC. De beslissing van het bestuur vindt u elders in dit nummer. In de nationale competities is “de kennelijke versterking” een regelmatig voorkomend probleem. Op de club is zo’n klacht uiterst zeldzaam, maar het is daarom juist goed als de regels weer eens getoetst worden.

De laatste competities lopen teneinde. Het seizoen zit er bijna op. Ik wijs u erop dat een onverhoopte opzegging volgens de statuten moet geschieden uiterlijk vier weken voor 1 juli 2017.

Beslissing bestuur LBC inzake de klacht van team Van Hooidonk over het invallen van Betty Speelman voor Peter Dekker op 16 februari 2017.

1. Inhoud van de klacht.

Team Van Hooidonk stelt gemotiveerd dat Betty Speelman een sterkere speler is dan Peter Dekker. Haar invalbeurt in het team van Wil Renqvist in de C-lijn is volgens team Van Hooidonk in strijd met artikel 4.1.3 onder 1 van het spelreglement voor de viertallencompetitie bij LBC. In genoemd artikel is immers bepaald, dat invallers van ongeveer gelijke sterkte moeten zijn als de spelers die zijn vervangen. Team Van Hooidonk heeft weliswaar de wedstrijd tegen team Wil Renqvist met 14-6 gewonnen, maar wenst vanwege genoemde overtreding de uitslag bepaald op 20-0.

2. De procedure.

De avondverantwoordelijke heeft beslist dat, ook al zou de conclusie dat Betty Speelman sterker is dan Peter Dekker juist zijn, de uitslag kan blijven staan. Zij heeft daarbij in aanmerking genomen dat ook

Peter Dekker als een sterke speler kan worden beschouwd en dat Wil Renqvist en Betty Speelman geen ingespeeld paar zijn.

Team Van Hooidonk heeft tegen deze beslissing bezwaar gemaakt bij de Technische Commissie (TC) van LBC. Nu de TC voor het overgrote deel uit rechtstreeks betrokkenen bestaat heeft de TC de behandeling van de klacht overgedragen aan het bestuur van LBC. Het bestuurslid Renqvist heeft zich wegens betrokkenheid verschoond van deelname aan de behandeling van de klacht.

3. De beoordeling.

Voorop staat dat het bestuur het toejuicht wanneer sterke spelers bij LBC spelen. Het weren van sterke spelers, ook als invallers, is ongewenst. Het bestuur stelt zich op het standpunt dat bridge een wedstrijdsport is en dat het in belang is van LBC als daar op hoog niveau kan worden gebridget. De aantrekkelijkheid van de club voor haar sterke leden is daarbij in het geding.

Betty Speelman is niet van ongeveer gelijke sterkte als Peter Dekker. Haar NBB-rating is volgens de openbare bron op de site van de NBB ongeveer 1500 punten hoger dan die van Peter Dekker. Daarnaast speelt zij, of heeft gespeeld, bondscompetitie in een beduidend hogere klasse, Meesterklasse, dan Peter Dekker ooit heeft gespeeld. Artikel 4.3.1. onder 1 is daarmee overtreden. Dit artikel beoogt competitievervalsing tegen te gaan.

Bij de beoordeling speelt een rol dat voor de invalbeurt niet tijdig toestemming is gevraagd aan de avondverantwoordelijke en dat het invallen in de C-lijn gebeurde.

De klacht van team Van Hooidonk is op grond van het vorenstaande terecht voorgedragen.

4. De sanctie.

Team Van Hooidonk wenst dat de uitslag van de wedstrijd op 20-0 wordt bepaald. Daarvan kan echter geen sprake zijn. Een passende straf zou zijn om de wedstrijd over te spelen, zoals dat bij NBB-wedstrijden ook is voorgeschreven. Hoewel passend ziet het bestuur er om de volgende redenen vanaf die straf op te leggen. Invallen op LBC is een probleempunt, verband houdend met de verplichte opkomst. Soms moet men genoeg nemen met een beduidend zwakkere invaller en soms treft men een beduidend sterkere invaller. Het bestuur is niet bekend met enige eerdere invalbeurt die tot een klacht als de onderhavige heeft

geleid. De gewoonte binnen de club is om elke invaller te aanvaarden. In zoverre is deze zaak een novum binnen de club. De klacht is in deze beslissing gegrond verklaard en dat scherpt de leden van LBC om stil te staan bij de vraag of via invallers van competitievervalsing sprake zou kunnen zijn en om bij twijfel de avondverantwoordelijke te raadplegen. Zo bekeken is het bestuur verheugd dat deze klacht tot discussie heeft geleid. Maar om nu direct bij de eerste overtreding tot een sanctie te komen acht het bestuur overdreven. De uitslag kan dus blijven staan.

Ten overvloede merkt het bestuur op dat in de A-lijn minder strikte beoordelingen dienen te gelden. De beste spelers van onze club, die in de A-lijn vermoed worden te spelen, zullen van competitievervalsing niet snel het slachtoffer zijn.

Deze beslissing is genomen door het bestuur van LBC, uitgezonderd het lid Renqvist, op 22 maart 2017.

Commentaar op de beslissing

Zeer geacht bestuur,

Onlangs heb ik, als captain van mijn 4-tal, invalster mevrouw Betty Speelman van HOK, Amsterdam ontmaskerd als veel te sterke invalster met mevrouw Wil Renqvist. Nota bene zelfs in onze C-lijn, maar ook in de A-lijn had Wil dit ook zeker niet mogen doen! Invaller te sterk is altijd te sterk. Mevrouw Speelman is een toppie van Meesterklasse-niveau. Ons protest heeft echter helaas niet geleid tot enige vorm van correctie of straf, zoals u hierboven kunt lezen. Dat vinden wij toch wel een beetje raar, om niet te zeggen cru. Wij begrijpen het niet echt. Daar komt nog bij dat deze dames nu nog steeds geen enkele notie hebben van wat ze hebben aangericht. Het woord sorry of spijt hebben wij nu, drie maanden na dato, in ieder geval nog niet horen vallen. En in de normale maatschappij verzwakt dat ontkennen van enige schuldgevoelens de straf die er op staat, toch? Hier kennelijk helaas niet.

Wij wonnen die wedstrijd en tevens finale verrassend met 14-6. Dat vonden de WL en het bestuur kennelijk wel genoeg. Wij helemaal niet. Wat een arrogantie. Als we met 17-3 hadden gewonnen waren wij gepromoveerd en Team Renqvist niet. Nu is het andersom. Zou zo'n invalster van Meesterklasse-niveau niet wat extra punten hebben binnengehaald? Natuurlijk wel. Bakken met punten.

Mevr. Speelman is echt een zeer goede speelster! Petje af. Jammer dat ze niet op onze leden- of reservelijst staat en helaas ook niet in onze Fotogalerij prijkt.

Het bestuur doet voorkomen dat dit een eerste overtreding/vergrijp is van het begrip competitievervalsing, alsof het begrip competitievervalsing iets totaal onbekends is binnen LBC. Dat lijkt me buitengewoon stug in bijna 76 jaar bridge bij LBC. Ik denk zelf dat het begrip competitievervalsing algemeen genoegzaam bekend is onder alle personen die weleens gesport hebben, om te beginnen bij het jaarlijkse schoolkorfbaltoernooi op de basisschool. En dus strafbaar, want ingaand tegen al onze normen en waarden, met name op sportief gebied. En zeker bij A-lijn-spelers, die weten wat competitie is en inhoudt.

Zelf ken ik overigens wel diverse flagrante vormen van competitievervalsing met invallers in het recente verleden van LBC. Met name Jouko bezondigde zich daaraan. Maar hij niet alleen. Ook Wilbert en Cor en Wiet en Jan en vele anderen. Daar weet het bestuur kennelijk niets van. Hoe kan dat nou?

Liever had ik ook dat onze Protestcommissie hier een oordeel over had uitgesproken i.p.v. het bestuur, maar deze commissie wilde zich per se afzijdig houden. Niet ons pakkie aan. Jammer. Een gemiste kans.

Het bestuur wil graag sterke tegenstanders, bijvoorbeeld van Crash of PAS of HOK. Wij ook best, maar niet van buitenaf in onze interne competities. Wel weer bijvoorbeeld tijdens onze zomeravonden en onze Oranje-drive of Nieuwjaarsdrive of Kerstdrive of dergelijke. Meer dan welkom.

Hoogachtend, team Van Hooionk.

PS Overigens leggen wij ons neer bij de uitspraak van het bestuur, hoewel we het zeker niet met alles eens zijn. We kregen gelijk en zijn daarover genoegzaam tevreden. Wij zullen niet naar de civiele rechter stappen voor een kort geding o.i.d., omdat mijn teamgenoten daar alle drie geen trek in hebben. Vrouwen! Zelf heb ik me daar als minderheid/man schoorvoetend bij neergelegd. Zelf dacht ik dat 17-3 de juiste uitslag had moeten zijn in dit geval. Gewoon 3 vp' s straf. Het gaat hier tenslotte niet om een foute kaart of een fout bod, maar om een zeer ernstige overtreding, namelijk competitievervalsing. Als je dat in het voetbal doet, verlies je altijd met 5-0, ook als het de eerste keer is.



Luisteruh.....!!

Ko Vijn

Precies bieden is over het algemeen een prima gewoonte. Je zoekt naar een fit en als die er niet is leg je aan in SA. De andere kant van de medaille is dat je ook informatie weggeeft waarmee de verdediging zijn voordeel kan doen.

West	West	Noord	Oost	Zuid
♠ 92				1 ♠
♥ V42		2 ♣		2 ♥
♦ A10973		2SA		3 ♥
♣ A53		4 ♥		a.p.

Wat vertelt de bieding?

Met welke kaart kom je uit?

Welke kleur?

Zuid heeft een 5-5 verdeling in ♠/♥ en hoogstens 3 kaarten in de lage kleuren. Noord heeft klaver geboden. Je wilt niet met troef starten onder de Vrouw vandaan, dus ligt een ruiten start voor de hand.

Welke kaart?

Starten met een Aas zonder de Heer erbij is meestal niet goed, maar onder de Aas vandaan starten is vele malen slechter. De uitkomst wordt dus ♦ A. De dummy komt op tafel en vervolgens worden 4, 5 en 8 bijgespeeld.

Noord / dummy
♠ A7
♥ 987
♦ HB64
♣ H1064

Vervolg? Je hoeft geen spijt over de uitkomst te hebben: de heren in de lage kleuren zitten áchter je Azen. Het is nu wel zaak om meteen ♣A mee te nemen anders zou de leider best eens een klaver op ♦ H kunnen laten verdwijnen. Bij de leider valt ♣V, ook duidelijk....

Je hebt nu 2 Azen gemaakt en ♥V gaat ook een slag worden. Hoop maar op een schoppenslag bij partner. Vervolg dus passief met ♦10. ♠H zit voor de leider verkeerd, dus gaat hij 1 down.

..	♠A7	
	♥987	
	♦HB64	
	♣H1064	
♠92		♠HV103
♥V42	N	♥53
♦A10973	Z	♦52
♣A53		♣B9872
	♠B8654	
	♥AHB106	
	♦V8	
	♣V	

Het biedverloop maakte alles duidelijk bij het kiezen van de uitkomst door West. Zuid heeft een 5-5 in de hoge kleuren aangegeven, is kort in de lage kleuren, dus moeten we snel zijn met het incasseren van onze Azen vóór de leider een verliezer wegwerkt.

Noord heeft waarschijnlijk een 3-1 of 3-2 verdeling in ♥/♠. Hij steunde schoppen niet en bood pas harten toen de leider een 5 kaart aangaf. Alles wijst dus op de uitkomst in de ongeboden kleur.

Merk op dat de start met een Aas zónder Heer erbij hier wél goed is. Normaliter doe je dat niet omdat je anders risico loopt de Heer bij de leider hoog te maken, een Heer die hij anders mogelijk nooit hebben kunnen maken. Vandaar dat de start met een Aas zonder Heer bij ons de 'Elvis coup' heet. Ofwel: 'The King lives again' een toepasselijke naam in het geval de Heer vóór je Aas zit. Dan kost een dergelijke uitkomst waarschijnlijk een slag.

Gratis kennismaking les Bridge op Zaterdagmiddag 17 juni

Vorig jaar hebben we in het Leiderdorps Weekblad advertenties geplaatst om mensen enthousiast te maken voor het bridgen. Dit jaar willen we weer een actie voeren om ons ledenbestand uit te breiden. Op zaterdag, 17 juni, organiseren wij een kennismaking les Bridge. Hiervoor zijn flyers gedrukt. In de komende tijd wordt aan jullie gevraagd deze uit te delen aan familie, vrienden en/of kennissen. De les is gratis te volgen. Probeer in ieder geval één iemand hiervoor enthousiast te maken. Is dit gelukt, dan is het leuk om samen met deze vriend(in), zus, broer of kennis mee te komen en te assisteren aan een tafeltje. Noteer alvast datum en tijdstip in je agenda:

Zaterdag, 17 juni, aanvang 14.00 uur.

Opgeven kan bij Inge Nieuwsma: ingenieuwsma@gmail.com of bij Pieter van der Klein: pieter.vanderklein@gmail.com

Zeldzaam slechte kaarten

Herman Bavinck



Veel bridgers klagen erover dat ze zulke slechte kaarten krijgen en daartoe reken ik mijzelf ook. Maar in maart 2017 deden zich wel enkele gevallen van bijzonder slechte kaarten voor. De mensen, waaronder mijn donderdagpartner Piet Jansen, die op woensdag 15 maart 's avonds in de viertallencompetitie noord zaten kregen op spel 17 een hand met als hoogste kaart een 8. Degenen, waaronder ik zelf, die op donderdag 23 maart op de spellen 19 en 20 west zaten, kregen tweemaal achter elkaar 0 punten in handen. Ik kon me niet herinneren deze dingen ooit meegemaakt te hebben en ben maar eens aan het rekenen geslagen om te kijken hoe bijzonder deze situaties waren. Wel, de kans op een hand met als hoogste kaart een 8 is 0,00589% hetgeen betekent dat dit zich 1 op de 17000 spellen voordoet. De kans op een nulpunter is 0,36388%, dus de kans op twee opeenvolgende nulpunters 0,00132%. Dit houdt in dat je dat 1 op 75000 opeenvolgende spellen overkomt. Zelfs voor mensen die veel spelen zal dat dus maar uiterst zelden gebeuren en gezien onze leeftijd is het niet erg waarschijnlijk dat Piet en ik dit nog eens zullen meemaken. Maar je weet het nooit.



Lief en leed



In het geval u vindt dat de vereniging zich moet laten horen ter gelegenheid van bepaalde lief- of leedgebeurtenissen kunt u het bestuur informeren, hetzij via de avond verantwoordelijke, hetzij direct. In de bestuurskamer kunt u berichten voor de secretaris achterlaten!

Bijdrage van een bridge lid

De spanning tussen bridgepartners wil, dat zal bekend zijn, weleens oplopen. Nog onlangs vertelde een bridgedocente bij haar afscheid, een echtpaar te kennen dat elkaar voor de bridgeavond alvast welterusten wenste. Tijdens de partij liepen de spanningen steeds zo hoog op, dat ze na afloop geen woord meer tegen elkaar zeiden. Het volgende rijm geeft in dit kader stof tot nadenken.

Hoe u het bridgespel ook beziet
Het is ontspanning en meer niet
Ook al speelt u in de hoogste kringen
Er zijn waarachtig belangrijker dingen
Ook al heeft u dan het streven
De top te halen in het bridgeleven
U komt er nog steeds niet zonder uw maat
Iemand die u ter zijde staat
Doet hij het fout, denk dan al ras
Dat de vorige blunder van uw hand was
En dat degene die maakte de fout
Daar zelf het meest nog om rouwt
Doet hij het goed, laat hem dit merken
Dat zal uw partnership zeker versterken
Uw spel wordt er echt beter van
Als u vertrouwen hebt in de vrouw of man
Dus spelen zonder haat of nijd
De keuze is verdraagzaamheid

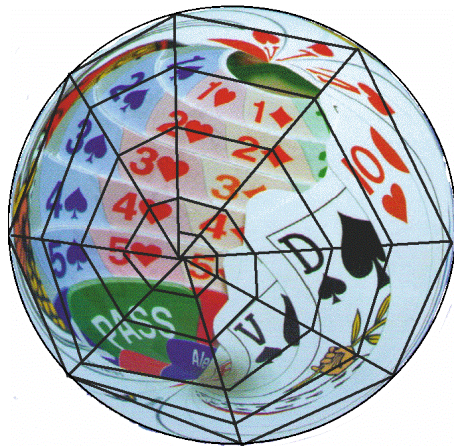


Absurde situaties tijdens het bridge.

Ik open 2♣, mijn partner biedt 2♦ en ik bied nu 3♦ (8 à 9 slagen met Ruiten als troef). Mijn partner jumpt nu naar 5♦. Ik eindig de bieding met 6♦ met 4 Azen en 2 Heren. Dan wordt vervolgens een van de tegenstanders boos. Mijn partner zou hebben nagedacht over haar 5♦ bod. Ik gaf hem geen gelijk, althans ik zei dat de denkpauze van mijn partner mij niet speciaal was opgevallen. Ik ontkende dus openlijk een speciale denkpauze van mijn partner, hetgeen overigens totaal verder irrelevant is. And so what als ze wel heel lang had nagedacht? Natuurlijk heeft ze nagedacht over haar 5♦ bod! Een jump. Ze had nogal wat andere biedingen tot haar beschikking, nietwaar?

Maar goed, de tegenstanders roepen verhit de arbiter erbij. Ik herhaal dat de denkpauze van circa 10 seconden van mijn partner mij niet speciaal was opgevallen. Tsja, als je jumpt naar 5♦, vind ik het niet gek dat je daarover eerst even nadenkt, toch? Wij doen toch aan een denksport? Kijk, als partner 10 seconden nadenkt en dan past heb je wellicht een punt, als ik daarna nog iets bied. Maar ze past niet, ze denkt wat en jumpt.

En nu gaat mijn partner 2 down in een dichte 6♦ omdat ze vergeet de troeven te trekken en 4 keer schoppen speelt. Omdat ze totaal de weg kwijt is vanwege de acties van de tegenstanders, omdat de tegenstanders om totaal ridicule redenen de arbiter aan tafel hebben ontboden en voor veel onnodige onrust en agressie aan tafel hebben gezorgd. En de arbiter kon hier niets mee. Ik ook niet. Groet Jan.



‘Bridgers kunnen niet bridgen’

Boekbespreking door Ko Vijn

‘Als Piet ♠ 6 ♥ AV84 ♦ HB108 ♣ HB76 heeft en er vóór hem met 1 ♦ wordt geopend, vindt zijn partner dat hij moet doubleren: hij heeft tenslotte een opening. Dat loopt natuurlijk volledig uit de hand als zijn partner dan 1 ♠ biedt. Een rebid van 1 SA belooft dan 18-19 pt. Wat dan?’

Frans Schiereck rekt in dit boek op humoristische maar genadeloze manier af met allerlei verkeerde opvattingen.

U kent die spelers wel die altijd na afloop zeggen: ‘je had zus of zó moeten bieden, je had een doublet moeten geven, je had met 5♣ moeten uitnemen, je had de heer moeten slaan...’ en meer wijsheden die achteraf voor de hand liggen. Dat zijn de bridgers waarvan u vermoedt dat ze het niet altijd bij het rechte eind hebben, maar listig gebruik maken van het spel dat zojuist is afgespeeld. Want dan weten ze het wel. U kunt ze binnenkort van repliek dienen als u **“Bridgers kunnen niet bridgen”** heeft bestudeerd. U moet het niet lezen met een volle maag, want de schrijver gaat behoorlijk te keer, maar gaandeweg wordt zijn toon milder. Maar na lezing beschikt U over ‘wijsheid vóóraf’, in dit boek in 42 heldere hoofdstukken op onderwerp gepresenteerd.



Het boek kost € 15,95 excl. Verzendkosten à € 3,90. Adres vermelden aub.

Stort het bedrag op NL04 INGB 0009 6229 30 **t.v.n.** F.C. Schiereck.

Als u meer dan één exemplaar wilt bestellen mail hem dan even voor de portokosten: fcschiereck@hotmail.com

Collectieve inkoop bespaart op de portokosten. Maak dan €15,95 over op rekening NL53 INGB 0000 9091 20 t.n.v. JP Vijn vóór 1 juni a.s.

Ko coördineert bestelling zonder portokosten.

Levering is dan in de week na 18 juni.

Speelschema 2017-2018

Dinsdag	Comp/Drives	Woensdag	Donderdag	Comp/Drives
5-sep	Inspeelavond	6-sep	7-sep	Inspeelavond
12-sep	Paren 1.1	13-sep	14-sep	Competitie (1)
19-sep	Paren 1.2	20-sep	21-sep	Competitie (2)
26-sep	Paren 1.3	27-sep	28-sep	Competitie (3)
3-okt	Top-integraal 1	4-okt	5-okt	Competitie (4)
10-okt	Paren 1.4	11-okt	12-okt	Competitie (5)
17-okt	Top-integraal 2	18-okt	19-okt	Top-Integraal (1)
24-okt	Paren 1.5	25-okt	26-okt	Competitie (6)
31-okt	Viertallen 1	1-nov	2-nov	Competitie (7)
7-nov	Viertallen 2	8-nov	9-nov	Competitie (8)
14-nov	Viertallen 3	15-nov	16-nov	Competitie (9)
21-nov	Viertallen 4	22-nov	23-nov	Competitie (10)
28-nov	Viertallen 5	29-nov	30-nov	Competitie (11)
5-dec	Sinterklaasdrive	6-dec	7-dec	Competitie (12)
12-dec	Paren 2.1	13-dec	14-dec	Competitie (13)
19-dec	Kerstdrive	20-dec	21-dec	Kerstdrive
26-dec	Geen bridge	27-dec	28-dec	Geen bridgen
2-jan	Top-integraal 3	3-jan	4-jan	Top-Integraal (2)
9-jan	Paren 2.2	10-jan	11-jan	Competitie (14)
16-jan	Paren 2.3	17-jan	18-jan	Competitie (15)
23-jan	Paren 2.4	24-jan	25-jan	Competitie (16)
30-jan	Paren 2.5	31-jan	1-feb	Competitie (17)
6-feb	Viertallen 1	7-feb	8-feb	Competitie (18)
13-feb	Viertallen 2	14-feb	15-feb	Competitie (19)
20-feb	Viertallen 3	21-feb	22-feb	Competitie (20)
27-feb	Top-integraal 4	1-mrt	2-mrt	Top-Integraal (3)
6-mrt	Ruitenboer	7-mrt	8-mrt	Ruitenboer

13-mrt	Viertallen 4	14-mrt	15-mrt	Competitie (21)
20-mrt	Viertallen 5	21-mrt	22-mrt	Competitie (22)
27-mrt	Butler 1	28-mrt	29-mrt	Competitie (23)
3-apr	Butler 2	4-apr	5-apr	Competitie (24)
10-apr	Butler 3	11-apr	12-apr	Competitie (25)
17-apr	Butler 4	18-apr	19-apr	Competitie (26)
24-apr	Top-integraal 5	25-apr	26-apr	Top-Integraal (4)
1-mei	Top-integraal 6	2-mei	3-mei	Competitie (27)
8-mei	Butler 5	9-mei	10-mei	Competitie (28)
15-mei	Patton 1	16-mei	17-mei	Competitie (29)
22-mei	Patton 2	23-mei	24-mei	Competitie (30)
29-mei	Patton 3	30-mei	31-mei	Competitie (31)
5-jun	Slotdrive	6-jun	7-jun	Slotdrive

Zomerdrives 2017

Dinsdag	Donderdag	
13-6-2017	15-6-2017	(1e week)
20-6-2017	22-6-2017	(2e week)
27-6-2017	29-6-2017	(3e week)
4-7-2017	6-7-2017	(4e week)
11-7-2017	13-7-2017	(5e week)
18-7-2017	20-7-2017	(6e week)
25-7-2017	27-7-2017	(7e week)
1-8-2017	3-8-2017	(8e week)
15-8-2017	17-8-2017	(finale)

Algemene Ledenvergadering 2017:

Maandag 18-09-2017

Nieuwjaarsdrive 2018:

Zondag 07-01-2018

Oranjedrive 2018:

Zondag 22-04-2018

De zoon van mijn vader is.....

Bridgedocent



Pieter van der Klein

Altijd heeft de zoon van mijn vader wel een goed verhaal over bridge te vertellen. Ook deze keer weer!

Aan beginnende bridgers worden allerlei regeltjes geleerd om het (tegen)spelen bij bridge makkelijker te maken. Tweede hand laag, derde man doet wat hij kan, honneur(s) korte kant eerst etc.... Deze regels worden later bijgesteld, omdat bridge niet zo eenvoudig is dat deze simpele regels altijd opgaan. De derde man bijvoorbeeld doet niet altijd wat hij kan, maar doet wat NODIG is. De regel 'honneur(s) korte kant eerst' is een regel die helpt bij het voorkomen dat u zichzelf blokkeert en eindigt in de hand met de minste kaarten (de korte kant) in die kleur, terwijl er aan de overkant nog slagen vrij liggen (de lange kant). De leider (zuid) dacht op dit spel dat het contract gemakkelijk te maken was. Hij speelde 3 SA.

Z/ ♠ 7 3 2
 ♡ 10 6 4
 ◇ H 7 6
 ♣ 8 7 5 2

♠ A 6
♡ A H 3
◇ A V 10 5 2
♣ A H 4

West kwam uit met ♠H. En zuid maakte snel een speelplan: één schoppenslag, twee hartenslagen, vijf ruitenslagen (bij een 3-2 zitsel = 68%) en twee klaverslagen. Appeltje eitje. En zuid nam de ♠H met ♠A en begon aan de ruitens. Honneurs aan de korte kant eerst en speelde zodoende ◇2 naar ◇H en vervolgens ◇7 naar ◇A, waarop west vervolgens niet meer bekende. Dit was wat er over was aan ruitens en de leider was in de hand aan slag:

Noord ◇ 6
Oost ◇ B 9
Zuid ◇ V 10 5
West ◇ -

Kon de leider nu nog naar dummy oversteken dan kon de ◇B eruit gesneden worden. Helaas er was

geen entree meer naar de dummy. Zo ging de leider roemloos down. Was het *pech*? Een klein beetje wel. Hadden de ruitens gewoon 2-3 of 3-2 gezeten dan waren er gewoon tien slagen gemaakt door de leider.

Had de leider hier wat aan kunnen doen? Ja. De leider had kunnen zien dat de ruitens 1-4 zaten. En aan dit zitsel kon de leider wat doen.

De leider had niet direct honneur korte kant eerst moeten spelen. De kleur zou wel kunnen blokkeren, maar dat zou geen ramp zijn (bij een 3-2 zitsel), want de leider had nog genoeg entrees in de andere kleuren om bij de ruitens te komen. Als de leider na het nemen van de eerste slag met ♠A eerst ♦A had gespeeld en dan ♦2 naar ♦H was het 1-4 zitsel zichtbaar geworden op het moment dat de leider in dummy was en kon hij de gemarkeerde snit op ♦B nemen. Zo zou de

leider toch zijn vijf ruitenslagen kunnen maken. Zo lag het hele spel:

Z/	♠ 7 3 2 ♥ 10 6 4 ♦ H 7 6 ♣ 8 7 5 2	
	♠ H V B 10 9 ♥ 9 7 5 2 ♦ 4 ♣ 9 6 3	♠ 8 5 4 ♥ V B 8 ♦ B 9 8 3 ♣ V B 10
		♠ A 6 ♥ A H 3 ♦ A V 10 5 2 ♣ A H 4

Dus de regel 'honneur(s) korte kant eerst' ging niet op, maar zou sowieso beter bijgesteld kunnen worden in deze regel:

Zorg dat de laatste kaart aan de korte kant een lage kaart is!!!!



Het fenomeen invaller van binnen of buiten de club



Jan van Hooidonk

Column

Ieder van ons heeft weleens of wellicht veel vaker een invaller nodig gehad. Wie met een invaller speelt geniet enige bescherming tegen slechte resultaten (je kunt niet minder dan 45% of niet onder je gemiddelde scoren). Op zichzelf vind ik dit een volstrekt malle en overbodige regeling. Waarom moet een speler met een invaller die die nota bene zelf mag uitzoeken enige extra hulp krijgen? Geen idee. In welke andere sport gebeurt dit ook? Geen enkele, zover mij bekend. Daarbij komt: als je op de laatste avond van een competitie genoeg hebt aan 45% om te promoveren of niet te degraderen, dan kom je dus met een invaller. Succes verzekerd. Dat willen we toch niet? Over de toegestane sterkte van de invaller zijn de regels binnen LBC duidelijk. De invaller mag niet sterker zijn dan de persoon waarvoor hij of zij invalt, laat staan aanmerkelijk sterker. Wij worden ook allemaal geacht de spelregels goed en uit ons hoofd te kennen.

Een invaller zoeken is binnen LBC tegenwoordig een stuk gemakkelijker geworden. Of je pakt een recente ledenlijst met 300 namen met telefoonnummers of je gaat naar de website van LBC en zoekt in dezelfde ledenlijst of in de nieuwe Foto-galerij een leuke, geschikte en passende partner. Dat kan eigenlijk niet misgaan want LBC kent 300 leden in alle soorten en maten. Wie op dinsdagavond speelt kan vissen in een vijver van 200 leden. Voor de woensdag- en donderdagavond geldt ongeveer hetzelfde. Niet iedereen wil met mij spelen, maar na drie telefoontjes heb ik altijd een fijne invaller. Dat is de praktijk. En ja, ik heb een netwerk van potentiële partners. Die krijg je als je een beetje sociaal rondloopt.

Natuurlijk is niet iedereen bereid of in staat om in te vallen. Geeft niks. Er blijven er nog meer dan genoeg over die wel graag willen. Beperk je zelf ook vooral niet door je alleen te focussen op de lijsten met vaste reserves. Bel iemand die jij kent en die jou kent. Met een wildvreemde zou ik het zelf niet zo gauw proberen. Zelf doe ik ook niet aan blind dates. Maar vele anderen weer wel.

Ach, je ziet aan de bridgetafel toch ook heel wat spelers die met hun second love spelen. Velen adviseren ook om vooral niet met je first love te bridgen,

uitgezonderd dan tijdens de Kerst of een romantisch bridge-weekend in een luxe B&B in Limburg of in de Achterhoek.

Dan is er nog het verschijnsel van de invaller van buiten de club. Voor mij zelf overigens een uiterst wezensvreemd fenomeen. Ook voor zo'n invaller geldt natuurlijk dat-ie niet sterker mag zijn dan de persoon waarvoor die invalt. Dat is vaak lastig vast te stellen, met name als het volstrekt onbekende invallers betreft. Het is dan ook van belang dat de volledige naam van de invaller in de uitslag terecht komt. Dan kun je thuis achteraf controleren hoe sterk die onbekende invaller echt is, op papier. En ik geef u op een briefje dat die invallers in de A-lijn vaak te sterk zijn, of aan de rand van het toegestane balanceren.

Ik zei 'wezensvreemd'. Ik had ook kunnen zeggen 'raar', of 'gek'. Wie gaat nu een invaller zoeken bij een andere club in onze interne competities? In mijn korfbalverleden was het ondenkbaar dat iemand van een andere club inviel tijdens een competitie-wedstrijd. Als zoiets wel gebeurde had je vooraf al dik verloren.

Mijn snoes en ik komen uit de korfbalwereld. Een reguliere, nette en grote gemengde sport in Nederland met 80.000 spelende leden. Het was 50 jaar geleden al ondenkbaar dat een speler van buiten de club als invaller deelnam aan onze competitie. Alleen bij het poker, cage-fighting, buikschuiven, zaklopen, Halma en ijspeedway mag iedereen overal invallen.

En bij bridge dus kennelijk ook! Ik zie opvallend veel invallers die geen lid zijn van LBC, met name in de A-lijn. Daar wil ik zelf helemaal vanaf en wel snel en daarvoor zoek ik medestanders. Stelling: invallers zoek je in principe binnen je eigen club. Dat kan ik ook makkelijk beweren, want LBC kent 300 spelende leden. Een enorme weelde. In noodgevallen vraag je vooraf dispensatie aan de dienstdoende WL.

Ik begrijp dat spelers van de woensdag problemen hebben om iemand van de di of do te vragen, omdat die mensen niet allemaal 2 avonden op rij willen spelen. Maar de wo heeft toevallig wel een erg grote lijst met vaste reserve-spelers. Bovendien zijn er zat spelers die 2 dagen op rij willen bridgen. Ik ken er genoeg die 7 dagen per week willen spelen. Zal ik nog eens een lijstje van opstellen. Van mensen die iedere dag willen bridgen, zowel na de lunch als na het avondeten, dus tweemaal daags.

Ook begrijp ik dat een speler uit de D-lijn niet zo makkelijk een invaller vindt. Mijn voorstel is dat een D-speler ook incidenteel een (sterkere) C-speler mag vragen om in te vallen, indien nodig.

Ook begrijp ik dat een A-speler van de dinsdag of donderdag moeilijk een passende maat vindt. Maar je kunt ook je best doen en goed zoeken. Neem desnoods dan maar een partner die net gedegradeerd is naar de B-lijn of jong is of talentvol. Een fijne uitdaging.

Tenslotte nog 9 goede redenen om invallers van buiten de club te weren in onze interne competities ten faveure van onze eigen leden:

1. Het is goed voor onze vaste reserves die graag willen invallen en om 19.15 uur iedere week klaar staan om in te vallen in hun bridge-kloffie en hun schone nagels.
2. Meer waardevolle en hoognodige onderlinge contacten tussen onze leden. De reden van ons bestaan.
3. Leden die onverhoopt zonder partner zijn geraakt krijgen weer meer kansen.
4. Minder irritaties vanwege volstrekt onbekende vreemde snoeshanen.
5. Nieuwe interne partnerships in de toekomst worden makkelijker en kunnen hierdoor opbloeien.
6. Het vergroot en benadrukt de meerwaarde van LBC. Een grote club met veel potentiële partners.
7. Wat is er nou mooier dan twee LBC-leden die voor het eerst samen spelen?! Ik zeg u: niets. Geweldig! Ik geef u een voorbeeld: onze Ko Vijn belt onze Wouter Mellink om in te vallen. Dat is toch fantastisch om te zien en mee te maken!
8. Bij iedere invalbeurt van een LBC-lid snijdt het mes aan twee kanten.
9. Het is, kort samengevat allemaal, heel goed voor het weefsel van onze prachtige club.

Wilt u reageren? hooidonk2@hotmail.com



Nieuwe spelregels

Ko Vijn

Het kan bijna niet anders, af en toe zijn spelers ontevreden over de spelregels. Ook topspelers. Omdat die méér invloed hebben dan U en ik worden de spelregels af en toe gewijzigd. In de WBF (World Bridge Federation) is afgesproken om dat niet vaker dan ééns per 10 jaar te doen.

De laatste wijzigingen dateren van 2007, dus dit jaar is het weer zover. Arbiters over de hele wereld hebben in de laatste jaren gewerkt aan verbetering van de spelregels, vooral om het éérlijker te maken. In 2007 was al een aanzet gegeven om in de spelregels het accent bij overtredingen te verleggen van 'bestrafing' naar 'rechtzetting'. Ook in de nieuwe regels wordt deze trend voortgezet: rechtzetting van nadeel is belangrijker dan het bestraffen van de overtreeders.

De WBF heeft de nieuwe spelregels inmiddels vastgesteld. De Engelse tekst vindt U op:

<http://www.worldbridge.org/rulesregulations/2017-laws-of-duplicate-bridge>

Die kan pas bij ons van kracht worden als de NBB een officiële vertaling heeft vastgesteld. Een eerste versie daarvan is klaar en in juni wordt de definitieve tekst gepubliceerd. De nieuwe spelregelboekjes komen in de loop van de zomer beschikbaar en zodoende kunnen de nieuwe spelregels per 1 september a.s. van kracht worden. In het septembernummer van Bridge zullen de veranderingen in de regels uit de doeken worden gedaan.

De opvallendste wijzigingen alvast op een rijtje. De meeste zijn 'voer' voor de arbiter, maar sommige zijn wel degelijk van direct belang voor de spelers.

1. Het begrip *vergelijkbare* bieding is geïntroduceerd. Als een speler een onvoldoende bod of bieding voor de beurt vervangt door een vergelijkbare bieding dan zijn de consequenties minder groot dan in de huidige spelregels. Een bieding die een ingetrokken bieding vervangt, is een vergelijkbare

bieding als ze: a. dezelfde of een gelijkaardige betekenis heeft als (die van) de ingetrokken bieding, of b. een deelverzameling vormt van de mogelijke betekenissen van de ingetrokken bieding, of c. hetzelfde doel heeft (bijvoorbeeld een vraagbod of een relaybod) als die van de ingetrokken bieding. De voorspeelbeperkingen van artikel 26 zijn eenvoudiger geworden. Als er sprake is van een vergelijkbare bieding zijn er geen voorspeelbeperkingen. Is dat niet het geval dan is het criterium of een door de ingetrokken bieding aangeduide kleur in het reglementaire bieden alsnog is of wordt aangeduid. Voor die kleur of kleuren geldt dan geen voorspeelbeperking. Je open bijvoorbeeld *voor de beurt* een Muiderberg 2♠ en nadat de rechtertegenstander alsnog 1♣ heeft geopend volg je nu met 1♠. De schoppenkleur is nu in het reglementaire bieden aangeduid en als je nu tegenspeler wordt kan de leider geen voorspeelbeperking in schoppen opleggen. Dit artikel is met name van belang bij de behandeling van het onvoldoende bod en biedingen voor de beurt.

2. De dummy mag voortaan trachten *elke* onregelmatigheid te voorkomen en niet alleen een onregelmatigheid door de leider. De dummy moet ervoor zorgen dat de leider zo mogelijk bekend.

3. De dummy mag niet kijken naar de kaarten van de tegenstanders en tegenspelers mogen hun hand niet aan de dummy laten zien.

4. Ongeoorloofde informatie in verband met een strafkaart is nu specifiek geregeld. Zolang een strafkaart op tafel ligt is elke informatie m.b.t. de strafkaart voor beide partijen geoorloofd.

5. Wanneer beide partijen in dezelfde slag verzaakt hebben is het niet meer mogelijk dat de ene verzaking voldongen is en de andere niet. Of beide verzakingen moeten worden hersteld, óf ze zijn beide voldongen.

6. Na een claim mag voortaan worden *doorgespeeld* als alle vier spelers daarmee instemmen. Het resultaat na doorspelen is dan geldig, de claim speelt geen rol meer. Wanneer een speler claimt of slagen afstaat is hij voortaan verplicht zijn kaarten te laten zien. Een geheel nieuwe opvatting, want tot nu mocht na een claim niet meer dórgespeeld worden, hoewel dat in de praktijk tóch vaak gebeurde. Ik zal daar zelf overigens (vrijwel) nooit mee instemmen, want in 9 van de 10 gevallen heeft de leider verzuimd om een volledige toelichting te geven en zal het voordeel van de twijfel aan de niet-claimende partij gegeven worden (door de arbiter!)

7. Scorefouten kunnen nu ook nog na de formele correctieperiode worden gewijzigd, maar alleen als de wedstrijdleider er met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid van overtuigd is dat er een fout is gemaakt. Daarvoor is dan wel de toestemming nodig van de toernooiorganisator.

8. Spelers mogen andermans kaarten nu ook aanraken met toestemming van de tegenstanders.

9. Het is niet toegestaan om te proberen een fout antwoord uit te lokken door onnodig (door) te vragen naar de afspraken van de tegenstanders.

10. Bij een onbedoelde bieding is het criterium 'denkpauze' niet meer in de tekst opgenomen. Er staat nu expliciet dat er geen sprake mag zijn van concentratieverlies of verandering van gedachten.

Eindelijk zijn we van het misverstand 'denkpauze' af bij een wijziging van de bieding. Dat er geen ingreep nodig zou zijn bij een 'korte denkpauze' is jaren een hardnekkig misverstand geweest; essentieel is immers niet de lengte van de pauze, maar het feit dat een gedachtenverandering plaats vond. Iemand die met 24 punten in handen een pas-kaartje neerlegt, kan nooit de bedoeling hebben gehad om te passen: correctie is mogelijk. Wie na 1♠ - 3SA (schoppen fit met opening) past kan dat wel degelijk overwogen hebben en dan is correctie niet meer mogelijk.

Een praktische vuistregel blijft m.i. de vraag 'fout van het hoofd' (geen correctie) dan wel 'fout van de hand' (wel correctie).

Bron: WEKO wijzer 138, voorjaar 2017



WekoWijzer



Uitslagen clubcompetities



Seizoen 2016-2017

Dinsdag derde parencompetitie

<i>A-lijn</i>	<i>Paar</i>	<i>Gem.</i>
1.	Johan van Rijen-Johan Meijer	56,30
2.	Christa Geraedts-John Schalen	55,92
3.	Fred Brokaar-Hans-Paul Nijhoff	55,76
4.	Wim Batteljee-Thijs v.d. Plas	53,84
5..	Erik en Colette Fleur	53,15
6.	Roos den Hartog-Koos Ras	51,85
7.	Fook Veeren-Michiel de Haas	50,00
8.	Albert Huisman-Christ v.d. Eijnden	49,96
9.	Annette van Leeuwen-Pieter v.d. Klein	49,30
10.	Cor de Boer-Cor Oosterom	48,60
11.	Els Hansen-Paul Verhoogt	48,49
12.	Jeanne v.d. Heijden-Han v.d. Ven	47,21
13.	Herman Akkerman-Doris Huntjens	46,55
14.	Ton Huntjens-Frank v.d. Klei	45,08
15.	Jacqueline Swartsenburg-Marjolein v.d. Molen	44,90
16.	Cees Rijnbeek-Wim v.d. Berg	43,37
<i>B-lijn</i>	<i>Paar</i>	<i>Gem.</i>
1.	Jouko en Wil Renqvist	58,90
2.	Wil van Rooijen-Paul de Jonge	54,55
3.	Riet Winkelmolen-Kees van Bezooijen	53,91
4.	Ko Vijn-Tjeerd Vrind	52,49
5.	Guido Scholtes-Henk Rozendaal	51,10
6.	Ingrid van Buysen-Betty van Hooidonk	51,06
7.	Jan v.d. Boogaart-Klaas Timmerman	50,69
8.	Jan van Hooidonk-Piet van Weelden	50,33
9.	Han van Rij-Rik Pronk	48,76
10.	Irene Oosterom-Loes Tjeenk Willink	48,45
11.	Wim en Nel den Hoed	46,96
12.	Loes Overdevest-Corry Boin	46,19
13.	Fred v.d. Laan-Robin Voerman	43,62

14. Bert Friele-Leen den Hartog 43,00

<i>C-lijn</i>	<i>Paar</i>	<i>Gem.</i>
1.	Nico Houwer-Simon Ouwerkerk	54,92
2.	Inge Nieuwsma-Piet van Leeuwen	54,24
3.	Cock Houwer-Lida Friele	54,17
4.	Carla Veijgen-Mieneke van Dooren	52,00
5.	Marga Strang-Jaap Groen	50,13
6.	Han v.d. Water-Nel van Klaveren	49,60
7.	Trix v.d. Berg-Karin v.d. Laan	49,34
8.	Jan Bentveld-Tijmen Westerhout	48,89
9.	Cyp v.d. Broeke-Kees v.d. Giessen	48,75
10.	Meike en Floor Berkhout	47,32
11.	An v.d. Burg-Joke Langedijk	45,90
12.	Leny Verbaan-Ceciel van Bohemen	44,52

<i>D-lijn</i>	<i>Paar</i>	<i>Gem.</i>
1.	Nico Bentveld-Bert Versteegen	57,50
2.	Jan en Olga Geelkerken	56,75
3.	Henk Bookholt-Fred Vodegel	52,25
4.	Anneke Konst-Joep Kroon	51,00
5.	Margreet Barnhoorn-Fieneke v.d. Wal	50,50
6.	Mia Duijndam-Coby van Leeuwen	50,00
7.	Kees en Ans Neeft	49,17
8.	Ilonka Eötvös-Joyce Truffino	48,58
9.	Aad Voskuil-Margreet de Roode	47,33
10.	Christa Kets-Paul Lucardie-Corry van Wijngaarden	46,33
11.	Tonny v.d. Aa-Riny Kriek	45,42
12.	Netty van Zwieten-Bertus van Klaveren	45,17



Woensdag tweede viertallencompetitie

<i>A-lijn</i>	<i>Team</i>	<i>Gem.</i>	<i>Totaal</i>	<i>MP</i>
1.	Westerhout	14,60	73,00	143
2.	Spierenburg	14,20	71,00	107
3.	van Lierop	8,80	44,00	72
4.	Alkemade	8,00	40,00	36
5.	Litjens	7,20	36,00	
6.	Everdinck van	7,20	36,00	

<i>B-lijn</i>	<i>Team</i>	<i>Gem.</i>	<i>Totaal</i>	<i>MP</i>
1.	Berwald	13,60	68,00	90
2.	Streng	12,20	61,00	72
3.	Vingerhoed	12,00	60,00	54
4.	van der Meer	10,60	53,00	36
5.	Vermond	10,20	51,00	18
6.	Zandee	8,40	42,00	
7.	Groenen	7,80	39,00	
8.	de Groot	5,20	26,00	

Donderdag butlercompetitie

<i>A-lijn</i>	<i>Paar</i>	<i>Gem.</i>
1.	Johan Meijer-Marcellino Wijffe	18
2.	Boelie Hooites-John Schalen	17
3.	Fred Brokaar-Henk Rozendaal	7
4.	Jacques Serdijn-Paul de Jonge	6
5.	Wil Renqvist-Peter Dekker	4
6.	Wouter Mellink-Pier Tolsma	3
7.	Jan en Marcel de Brieder	1
8.	Gerrie van Rhijn-Jan Spit	-2
9.	Irene Barnhoorn-Hans de Brieder	-9
10.	Wim den Hoed-Piet van Weelden	-12
11.	Aad en Marianne de Vrind	-12
12.	Rienk Sipkema-Els Langezaal	-16

<i>B-lijn</i>	<i>Paar</i>	<i>Gem.</i>
1.	Wim van den Berg-Thijs van der Plas	19
2.	Ingrid van Schagen-Jouko Renqvist	15
3.	Cor de Boer-Wiet Schiethart	13
4.	Wilbert van Beijsterveldt-Han van de Ven	8

5.	Anneke Hoogenboom-Kees van Bezooijen	5
6.	Alie Popma-Nol Monster	4
7.	Herman Bavinck-Piet Jansen	-2
7.	Hans den Hartog-Klaas Timmerman	-2
9.	Irene Oosterom-Fook Veeren	-3
10.	Heleen Dekker-Bep van Leeuwen	-10
11.	Trix van den Berg-Paul Verhoogt	-19
12.	Peter Baptiste-Henk Donker	-22

<i>C-lijn</i>	<i>Paar</i>	<i>Gem.</i>
1.	Christ van den Eijnden-Nico Janssen	16
2.	Cor en Erik Oosterom	9
3.	Wim Batteljee-Huug van Beelen	9
4.	Noortje Wijn-Tjeerd Vrind	7
5.	Paula en Jan Lam	4
6.	Herma de Leest-Jaap Groen	3
7.	Els Hansen-Inge Nieuwsma	1
8.	Ingrid van Buysen-Liesbeth Verheul	0
9.	Nel van Klaveren-Han van de Water	-1
10.	Riet Winkelmolen-Koos Ras	-2
11.	Betty en Jan van Hooidonk	-3
12.	Jeanne van der Heijden-Marte Kooij	-12
13.	Roos en Leen den Hartog	-17
14.	Nel den Hoed-Jacob de Jong	-20

<i>D-lijn</i>	<i>Paar</i>	<i>Gem.</i>
1.	Monique Ye-Aad Voskuil	15
2.	Adrie en Piet van Leeuwen	11
2.	Erna Berg-Ko Vijn	11
4.	Jan van den Boogaart-Cees Vooijs	9
5.	Piet Dijkstra-Wim Vingerhoed	-1
6.	Kees van de Giessen-Brian Jones	-2
7.	Marga Strang-Bart van Wezenbeek	-5
8.	Harry Vos-Ems de Haas	-9
9.	Jan en Jannie Stastra	-10
10.	Toos Kuijlaars-Margreet de Roode	-14





De laatste Acol-lade

Ria de Graaff-van Wingen

Nel Bentvelzen

Toen de oprichters, Jan Zwerver en Gerard de Graaff, in 1982 Acol-lade het licht deden zien, konden zij niet bevroeden dat het blad 35 jaar lang zou bestaan, met als hoogtepunten natuurlijk het drie keer veroveren van de H.W. Filarski-pen, de prijs voor het beste bridgeclubblad van het jaar. Ook voor mij valt na 35 jaar het doek. Wordt het blad in het pre-computertijdperk handmatig in elkaar gezet bij Gerard en mij thuis, op de befaamde plakmiddagen, met na afloop een borrel en iets te eten. De lappen tekst werden aangeleverd door Marianne de Vrind, ik zorgde voor de grote koppen en de spelverdelingen, de dames Corry Boin en Loes Overdevest verzorgden de opmaak. Daarna deden de diverse hoofdredacteurs de opmaak op hun huiscomputer, waarna ik aanbood de tekst door te lezen op onregelmatigheden. Lid of geen lid van LBC - Acol-lade bleef ik een warm hart toedragen. Het is heel jammer dat dit blad bij gebrek aan een enthousiaste opvolg(st)er gedoemd is te verdwijnen, dus: AANMELDEN.

Aan alles komt een eind en zoals het zich nu laat aanzien ook aan ons mooie clubblad de Acol-lade. Jammer genoeg is er tot op heden nog geen opvolg(st)er voor mij gevonden. In 2011 werd mij gevraagd de redactie van Mienke van Dooren over te nemen. Daar moest ik toen wel even over nadenken maar ik heb ja gezegd. In het begin vond ik het een flinke klus maar Ria de Graaff stond mij taalkundig altijd terzijde. Toen nog werd het blad na de opmaak verder door drukkerij de Graaff verzorgd. Maar sinds Wiet op het idee kwam om een andere kopieermachine aan te schaffen doen we alles zelf. Altijd heb ik met veel plezier dit werk gedaan vooral het jubileumnummer, met al die mooie foto's van Wiet, was voor mij een toppertje. Ik stop ermee omdat ik LBC ga verlaten en op twee avonden in de week in Voorschoten (mijn woonplaats) ga bridge. Het zou toch heel jammer zijn bij een club met zoveel leden als er geen clubblad meer is! Het gaat jullie goed en wie weet tot ziens.